

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova ul.č. 46, 832 05 Bratislava 3

Č. OU-BA-OVBP2-2019/26256/MES

Bratislava dňa 11.03.2019

| | |
|-------------------------------|----------------------|
| OBEC PLAVECKÝ ŠTVRTOK | |
| Obecný úrad | |
| DATEM PRIJATIA ZAZNAMU: | 15-03-2019 |
| EV.Č. ZÁZNAMU: | 2019/761 |
| ČÍSLO SP. SOU: | OU/PS/2019/26256/761 |
| PRILOHY: | PRÍLOHY: TJ |

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky podľa zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1) písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o **odvolaniach** účastníkov konania Ing. Eduarda Godoviča a Beaty Godovičovej bytom Palkovičova 3, 832 013 Bratislava, Ing. Miroslava Janáka zastúpeného JUDr. Vladimírom Janákom – advokátom so sídlom AK Lermontovova 9, 811 04 Bratislava, Dagmar Paulovič Bučanovej bytom Stará Klenová 3, 831 03 Bratislava, Romana Balhara, Cabanova 31 bytom 841 02 Bratislava, Ing. arch. Mgr. art. Petra Hudača, PhD. bytom Budovateľská 687/91, 059 71 Ľubica, Ing. Jána Dudáša a Ing. arch. Ley Dudášovej spoločne bytom L. Déreza, 834 01 Bratislava a Doc. Ing. Štefana Šutého bytom Astrová 48, 821 01 Bratislava **proti rozhodnutiu Obce Plavecký Štvrtok č.s. OcÚ/PŠ/2018/386/2712/TJ zo dňa 19.10.2018 podľa ustanovenia § 59 ods. 3 a ustanovení § 46 a 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona**

r u š í

napadnuté rozhodnutie Obce Plavecký Štvrtok č.s. OcÚ/PŠ/2018/386/2712/TJ zo dňa 19.10.2018 pre porušenie zákona zo strany prvostupňového správneho orgánu a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Obec Plavecký Štvrtok ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č.s.: OcÚ/PŠ/2018/386/2712/TJ zo dňa 19.10.2018 umiestnila stavbu „**Komunikácie, chodníky a inžinierske siete**“ na pozemkoch reg. „C“ KN parcela č. 5248, 5249, 5250, 5251, 5252, 5253, 5254, 5255, 5256, 5257, 5258, 5259, 5260, 5261, 5262, 5263, 5264, 5265, 5266, 5267, 5268, 5269, 5270, 5271, 5272, 5273, 5274, 5275, 5276, 5277, 5278, 5279, 5280 a reg. „E“ parcela č. 4303, 4304, 4313, 4314 v k. ú. Plavecký Štvrtok pre navrhovateľa Združenie Chríb,

o.z., 900 68 Plavecký Štvrtok č. 247, IČO: 51134021 s doplnením o opravu zrejmej chyby o číslo parcely KN C č. 5280 oznámením č. OcÚ/PŠ/2018/386/2842/TJ zo dňa 12.11.2018 (ďalej len „rozhodnutie“).

Proti uvedenému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote listom zo dňa 13.11.2018 doručeným na stavebný úrad 16.11.2018 odvolali účastníci konania Ing. Eduard Godovič a Beata Godovičová, ktorých odvolanie odvolací orgán parafrázuje nasledovne: upozorňujú na nepresnosti v počte rodinných domov uvádzaných v samotnom rozhodnutí a v dokumentácii pre územné rozhodnutie (ďalej len „DUR“); poukazujú na obsah nájomnej zmluvy 6/B/2016 zo dňa 17.05.2016, podľa ktorej majú povinnosť odvádzať splaškový odpad do septiku a pravidelne ho podľa potreby odvádzať oprávnenou osobou; požadujú, aby pozemky parc.č. 4259/2, 4259/6, 04259/1 a 4199/53 ako „ostatné plochy“ v minulosti slúžili ako obslužná komunikácia zaniknutého močariska-bagroviska, boli zachované ako deliaca línia medzi navrhovanou zástavbou rodinných domov a existujúcimi rekreačnými chatami tak, ako je to vyznačené v grafickej časti ÚP ZaD1/2014 a 2/2015; nesúhlasia s textáciou, podľa ktorej je vecou každého vlastníka zabezpečiť si prístup k stavbe z verejnej miestnej komunikácie na vlastné náklady a nespadá to do kompetencie Obce ani navrhovateľa stavby – podľa ich názoru povinnosťou obce je zabezpečiť permanentne možnosť prístupu všetkých zložiek (zdravotných, požiarnych a ostatných) ako aj vlastníka k jeho nehnuteľnosti; uvádzajú, že je potrebné zistiť okruh účastníkov konania na pozemok parc.č. 4217/25; vyslovujú nespokojnosť, že už v roku 2007 podali písomné námietky a pripomienky pri spracúvaní ÚP obce, v roku 2017 pripomienkovali návrh ZaD č.3/2017, zmysle ktorého požadovali zachovanie pozemkov 4259/2, 4259/6, 4259/1 a 4194/53 ako lesnú cestu ako zelenej zóny medzi rekreačnou oblasťou a navrhovanou výstavbou, čo však nebolo zapracované do ÚPD. Navrhujú napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť pre vecné a procesné pochybenia.

Odvolateľka Dagmar Paulovič Bučanová vo svojom odvolaní zo dňa 14.11.2018 doručenom na stavebný úrad 16.11.2018 po vecnej stránke dôvodí obdobnými dôvodmi ako vyššie uvedení odvolatelia Ing. Eduard Godovič a Beata Godovičová, vecnú stránku námietok odvolací orgán parafrázovane dopĺňa o názor odvolateľky, podľa ktorého pre úplnosť rozhodnutia je potrebné zistiť okruh účastníkov územného konania na pozemok parc.č. 4217/25 a pripomína svoju žiadosť o prehodnotenie dopravnej situácie, nakoľko v časti „pri poli“ (parc.č. 4217/25), kde je plánovaná ďalšia výstavba, nie je cesta dostatočne široká pre hasičskú techniku, zdravotnícke a ostatné vozidlá na odčerpávanie žump existujúcich chát, zásade vyslovuje nespokojnosť s tým, že obecný úrad neskúmal, neakceptoval a nezpracoval uvedené pripomienky do územnoplánovacej dokumentácie. Z uvedených dôvodov navrhuje napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť pre vecné a procesné pochybenia.

Odvolateľ Ing. Miroslav Janák v zastúpení advokáta JUDr. Vladimíra Janáka podal odvolanie listom zo dňa 18.11.2018 doručené na stavebný úrad 20.11.2018, v ktorom poukazuje na porušenie zásad správneho konania o.i. aj tak, že správny orgán pozvánkou zo dňa 9.10.2018 pozval účastníkov konania na deň 24.10.2018, predmetom ktorého malo byť prediskutovanie stanoviska obce k námietkam účastníkov konania. Odvolateľ uvádza, že správny orgán rozhodoval bez zistenia skutočného stavu veci, 5 dní pred stanoveným termínom správny orgán 19.10.2018 vydal rozhodnutie, pričom v určenom termíne dňa 24.10.2018 sa na stretnutí aj za účasti poslancov boli ochotní dohodnúť sa s navrhovateľom. Z vecných dôvodov odvolania odvolací orgán len parafrázovane uvádza napr. tematiku nedostatočnej kapacity obecnej ČOV, na ktorú ak obec nemá peniaze, navrhuje po zrušení rozhodnutia ďalšie konanie zastaviť; ďalšou námietkou je kvalita a vhodnosť prístupovej komunikácie k stavbe, napr. je relatívne úzka, už teraz vysoko frekventovaná, bez chodníkov pre chodcov, na stretnutí sa účastníci dozvedeli, že obec tento problém nedokáže vyriešiť technicky ani finančne. Vo veci zabezpečenia prízjazdu k chatám budú nútení obrátiť sa na príslušný orgán požiarnej ochrany, na orgán, ktorý má záujem chrániť zdravie ľudu, upozorňovali, že bez zodpovedajúceho prístupu nákladných vozidiel na vývoz obsahu žumpy

bude ohrozené životné prostredie; správny orgán pozabudol, že je spoluvlastníkom pozemku, na ktorom má byť vybudovaná komunikácia a že má dostatočné páky voči navrhovateľovi, aby umožnil chatárom prejazd po uvedenom pozemku. Odvolateľ (*námietky a pripomienky v odvolaní sú formulované v množnom čísle*) pripomína, že majú snahu dohodnúť sa s navrhovateľom, nemienia riešiť problémy obce, ktoré obyvateľom vzniknú pri a po výstavbe stavby. Záverom uvádza, že ak bude uzatvorená relevantná dohoda s navrhovateľom a správnym orgánom, predmetné odvolanie vezmú naspäť, v opačnom prípade navrhujú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.

Odvolatelia Roman Balhar a Martin Trutz samostatnými odvolaniami zo dňa 15.11.2018 doručenými na stavebný úrad 16.11.2018 resp. 19.11.2018, ktorých obsah po vecnej stránke je takmer totožný a podľa odvolacieho orgánu parafrázovane uvádzajú rovnaké vecné námietky a vyššie uvedení odvolatelia, zdôrazňujú ako hlavný dôvod odvolania nasledovne – citujeme: „*Pozemky parc.č. 4259/2, 4259/6, 4259/1 a 4199/53 evidované k katastrálnej mape ako ostatné plochy umiestnené mimo zastavanej časti obce neboli využívané na rastlinnú výrobu ani na trvalý úžitok. Tieto „ostatné plochy“ slúžili v minulosti ako obslužná komunikácia na okraji pôvodnej plochy močariska – bagroviska, ktoré po zavedení vôd do regulovaného potoka boli vysušené a zrekultivované v 60.-70. rokoch. Požadujem zachovať tieto pozemky ako predeľovaciu líniu medzi navrhovanou zástavbou rodinných domov a existujúcimi rekreačnými chatami, (pozemok parc.č. 4199/1) tak, ako je to vyznačené v grafickej časti ÚP ZaD1/2014 a 2/2015, kde táto cesta je priznaná. Táto nespevnená komunikácia sa využívala a využíva doteraz ako jediná možná obslužná cesta pre vývoz splaškového odpadu (fekálie) z rekreačných chat A/21, A/20, A/19, A/22, A/13, A/14 a A/18. Rozhodnutím, ktoré vydal stavebný úrad, bola prístupová cesta zrušená a uvedené pozemky boli včlenené do návrhu novej zástavby rodinných domov a vyústenia novej komunikácie. Proti tomuto riešeniu sa odvolávam a nesúhlasím s ním, pretože zrušením tejto cesty dôjde k neplneniu podmienok Nájomnej zmluvy a je ohrozený prístup pre požiarnu a zdravotnú službu, ako aj vývoz existujúcich žúmp.“. I tieto odvolatelia navrhujú napadnuté rozhodnutie zrušiť pre vecné a procesné pochybenia.*

Ďalší odvolatelia Ing. Ján Dudáš a Ing. arch. Lea Dudášová spoločným odvolaním zo dňa 10.11.2018 doručeným na stavebný úrad 20.11.2018 taktiež uvádzajú totožné vecné pripomienky k vydanému rozhodnutiu ako vyššie uvedení odvolatelia, pripomínajú povinnosti vyplývajúce z Nájomnej zmluvy č. 21/A/2012 a č. 13/A/2012 uzatvorených dňa 8.11.2012 s Obcou Plavecký Štvrtok na prenájom pozemku parc.č. 4199/10 a pozemku parc.č. 4199/42 k.ú. Plavecký Štvrtok o.i. o povinnosti odvádzania splaškového odpadu do septiku a pravidelne ho vyvážať, navyiac uvádzajú, že rekreačné stavby – zrubové chaty A13 a A21 v lokalite Pieskovňa boli dané do užívania 1974-1975 vtedajším odborom výstavby a územného plánovania ONV Bratislava – vidiek vrátane žúmp a zrušením cesty dôjde k neplneniu podmienok Nájomnej zmluvy a je ohrozený pre požiarnu a zdravotnú službu. Ďalej uvádzajú, že podľa listu obecného úradu č. OcÚÚPŠ/2017/318/2661 zo dňa 16.10.2017 pre zabezpečenie prístupu do rekreačnej oblasti bol ZaD vytvorený koridor pre umiestnenie komunikácie do rekreačnej oblasti na okraji novej zóny bývania, „koridor“ – komunikácia parc.č. 4217/25 súkromná cesta so zaplattenými vecnými bremenami pre prístup a prejazd motorovými vozidlami sa využívala už pred r. 1974, čiže už pred návrhom Zmien a doplnkov č. 2/2015 a č. 3/2017 UPD Obce, ako jediná prístupová cesta do rekreačnej oblasti, bola a je využívaná ako prístupová cesta k jazeru. Tieto námietky a pripomienky opakovali aj v písomnom stanovisku k územnému konaniu o umiestnení stavby konanom pod OcÚ/PŠ/2018/1872/TJ. Odvolatelia navrhujú, aby napadnuté rozhodnutie bolo v celom rozsahu zrušené pre vecné a procesné pochybenia.

Odvolateľ Ing. arch. Mgr. art. Peter Hudač, PhD. vo svojom odvolaní zo dňa 15.11.2018 doručenom na stavebný úrad dňa 19.11.2018 uvádza, že Obec Plavecký Štvrtok ako správca miestnej komunikácie vydal súhlas pod č. OcÚ/PŠ/2017/4142/2190 zo dňa 1.8.2017 na napojenie novej komunikácie a chodníkov pre napojenie 29 rodinných domov,

upozorňuje na nesúlad s koordinačnou situáciou, kde je uvedený počet rodinných domov 32. Ďalej uvádza, že dňom 14.12.2016 nadobudol nehnuteľnosť v katastrálnom území Plavecký Štvrtok – parcely č. 4217/2, 4217/11, 4217/12, 4217/26 a 4217/25 v podiele 1/5 z celku, ďalej uvádza, že na pozemku registra C KN s parc.č. 4217/2 sa nachádza rekreačná stavba – A1 so súpisným číslom 3501, na rekonštrukciu bolo vydané dňa 18.4.2018 právoplatné stavebné povolenie č. OcÚ/PŠ/2018/125/1177/Ma, uvádza ďalej kladné vyjadrenie Obecného úradu č. OcÚ/PŠ/2018/1928 zo dňa 2.7.2018, podľa ktorého mu bude umožnené celoročné bývanie s trvalým pobytom vlastníka, z čoho vyplýva aj umožnenie častého odvážania resp. likvidovania komunálneho a splaškového odpadu ako aj nutnosť prístupu požiarnej a zdravotnej služby. Napadnutým rozhodnutím bola podľa odvolateľa prístupová cesta zrušená a pozemky ciest boli včlenené do návrhu novej zástavby, s čím odvolateľ nesúhlasí, pretože zrušením či zúžením tejto cesty dôjde k ohrozeniu prístupu pre požiaru a zdravotnú službu. Odvolateľ nesúhlasí s argumentáciou uvedenou v rozhodnutí, že je vecou každého vlastníka zabezpečiť si prístup k stavbe z verejnej miestnej komunikácie na vlastné náklady a že to nespadá do kompetencie obce ani navrhovateľa – podľa odvolateľa je povinnosťou Obce Plavecký Štvrtok zabezpečiť permanentnú možnosť prístupu všetkých zložiek (zdravotných, požiarnej a ostatných) ako aj vlastníka stavby k jeho nehnuteľnosti. V ďalšom pripomína, že je potrebné zistiť okruh účastníkov územného konania na pozemok parc.č. 4217/25. Záverom odvolateľ uvádza, že doposiaľ nedošlo k dohode medzi zainteresovanými stranami, ktorá by zaručovala bezproblémový prístup na parcelu č. 4217/25 vrátane prístupu väčších vozidiel z uvedenej parcely k nehnuteľnostiam, pripomína nedohodu medzi zainteresovanými stranami, ktorá by zaručovala bezproblémový prístup na parcelu č. 4217/25, uvádza ponuku O.z. Chríb o spoplatnenom prejazde po ceste na parcele č. 5280, vyslovuje obavu, že komunikácia (č. 5280) bude ukončená rampou a spoplatneným prejazdom alebo iným spôsobom znemožnený prejazd. Navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť pre vecné a procesné pochybenia.

Odvolateľ Doc. Ing. Štefan Šutý podal odvolanie zo dňa 14.11.2018 na štyroch stranách formátu A4, ktoré bolo doručené na stavebný úrad 16.11.2018 (pozn.: v spisovom materiáli na odvolaní chýba podpis odvolateľa), ktorého prílohou je fotokópia „Zápisnica zo stretnutia zástupcov Združenia Chríb, o.z. Plavecký Štvrtok a zástupcov vlastníkov chat v rekreačnej oblasti Bágrovisko Plavecký Štvrtok zo dňa 27.10.2018“ vrátane prezenčnej listiny. Vzhľadom na obsažnosť odvolania vrátane jeho prílohy odvolací orgán i v tomto prípade jeho obsah uvádza parafrázovane: Základným problémom podľa názoru odvolateľa, že správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav, neakceptoval vlastnícke a užívacie právo vlastníkov chat vrátane ich pripomienok podaných v priebehu konania, schválená projektová dokumentácia, podľa ktorej je umiestnená komunikácia, vážnym spôsobom zasahuje do vlastníckych a užívacích práv vlastníkov pozemkov a chat tým, že znemožní bezproblémový a zákonný prístup po ceste k nehnuteľnostiam vo vlastníctve príp. v nájme chatárov. Vyslovuje nespokojnosť s tým, že starosta obce zvolal stretnutie zúčastnených na deň 24.11.2018 (napadnuté rozhodnutie má dátum 19.10.2018), kde mal vysvetliť dôvody, prečo neprijal a nezpracoval pripomienky chatárov, vyslovuje nespokojnosť s tým, že do rozhodnutia neboli zapracované body, na ktorých sa zhodli zástupcovia chatárov a združenia Chríb o.z. podľa zápisnice zo dňa 27.10.2018 a žiada odvolací orgán, aby tieto doplnil do napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán zdôrazňuje potrebu parafrázovania dôvodov uvedených v odvolaní vrátane požiadaviek a dohôd, ktoré vyplývajú z uvedenej zápisnice a ktoré podľa názoru odvolateľa by odvolací orgán mohol doplniť do napadnutého rozhodnutia: Združenie Chríb, o.z. sa zaväzuje po vybudovaní komunikácie túto odovzdať bezodplatne obci a umožniť tak bezproblémový prechod a prejazd pre širokú verejnosť bez obmedzenia. Odvolateľ ako spoluvlastník pozemku KN E, parc.č. 4212 v k.ú. Plavecký Štvrtok sa zaväzuje, že poskytne potrebnú výmeru na časť komunikácie zo svojho pozemku parc.č. 4212 na vytvorenie novej prístupovej komunikácie medzi umiestňovanou komunikáciou a prístupovou komunikáciou na pozemku KN E, parc.č. 4217/25, pripomína, že k tejto komunikácii je potrebné pribrať aj časť pozemku KN C, parcela č. 5261, ktoré je v práve SPF. Detto je vyslovená predstava, že i táto komunikácia bude daná do užívania

bezodplatne obci, naznačuje možnosť zaokruhovania komunikácii 5280 cez 4199 a následne parcelu 4217 a 4212. V ďalšom uvádza svoj názor, že vznik dohromady 32 nových parciel za nezákonný, podľa jeho skorších námietok zanikla pôvodná súkromná cesta, ktorá bola vyznačená už aj v starých katastrálnych mapách a ktorá je dodnes zachovaná a užívaná majiteľmi prilahlých pozemkov na pôvodných v operáte E ako aj novovzniknutých v operáte C. V súvislosti s uvedenými dôvodmi uvádza obsah pripomienok uvedenými pod číslami 1 až 5, v ktorých je vyjadrená opakovaná obava zo znemožnenia prístupu na okolité pozemky cez umiestňovanú cestu, žiada zaviazat' žiadateľov navrhnutie adekvátnych technických riešení pre bezproblémový prechod z umiestňovanej cesty na prístupovú cestu (popri lese), zaviazat' žiadateľov o striktné dodržiavanie pracovného pokoja, atď. Uvádza, že uvedené pripomienky podal v dobrej viere, aby tieto prispeli k riešeniu celej novovzniknutej dopravnej situácie v súčasnej snahe predísť zbytočným priet'ahom v konaní. Záverom navrhuje, aby odvolací orgán po preskúmaní rozhodnutia rozhodol tak, ako je uvedené v petite odvolania.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 až 3 správneho poriadku - *(1) Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. (2) Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. (3) Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku - *(2) Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku - *(2) Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 a 2 stavebného zákona - *(1) Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní. (2) Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Podľa ustanovenia § 38 stavebného zákona - ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa ustanovenia § 39 ods. 1 stavebného zákona - v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa § 3 ods. 1 písm. e) vyhl. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhlášky“) - (1) Návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje e) ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť,

Podľa § 3 ods. 4 písm. a) vyhlášky – k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejme najmä a) údaje o súlade návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou, ak bola schválená.

Podľa § 139b ods. 1 stavebného zákona - vymedzenie niektorých pojmov - (1) Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa ustanovenia § 108 ods. 1 stavebného zákona (1) Pozemky, stavby a práva k nim, potrebné na uskutočnenie stavieb alebo opatrení vo verejnom záujme, uvedených v odseku 2, možno vyvlastniť alebo vlastnícke práva k pozemkom a stavbám možno obmedziť rozhodnutím stavebného úradu (ďalej len „vyvlastniť“).

Podľa ustanovenia § 108 ods. 2 písm. a) a f) stavebného zákona (2) vyvlastniť možno len vo verejnom záujme pre a) verejnoprospešné stavby podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie, f) výstavbu a správu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zriadenia ich ochranných pásiem a pre vybudovanie súvisiacich vyvolaných úprav podľa osobitných predpisov,

Podľa ustanovenia § 13 ods. 1 a 2 stavebného zákona - Záväzná časť a smerná časť územnoplánovacej dokumentácie - (1) Územnoplánovacia dokumentácia sa člení na záväznú

časť a na smernú časť. V koncepcii územného rozvoja Slovenska sa ako záväzné vymedzujú zásady a regulatívy, ktoré usmerňujú požiadavky najmä odvetvových koncepcií na priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia Slovenskej republiky a jej regiónov v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja, ochrany životného prostredia, prírodného a kultúrneho dedičstva. (2) Schvaľujúci orgán určí záväznú časť a smernú časť územnoplánovacej dokumentácie. V záväznej časti vždy určí verejnoprospešné stavby a chránené časti krajiny.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych komunikáciách a na účelových komunikáciách určujú použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povoľujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych komunikácií a účelových komunikácií.

Podľa ustanovenia § 4b zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) - miestne komunikácie (1) Miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií. (2) Siete miestnych komunikácií sa budujú a udržiavajú v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou tak, aby uľahčovali osídlenie a vyhovovali potrebám miestnej dopravy, prípadne poľnohospodárskej dopravy, a ak to vyžadujú všeobecné záujmy, aj potrebám diaľkovej dopravy a potrebám obrany štátu.

Podľa § 6 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva cestný zákon, 1) Siete miestnych komunikácií pre územie obce tvoria všeobecne prístupné a užívané pozemné komunikácie nezaradené do cestnej siete, ktoré a) sú na území zastavanom alebo určenom na súvislé zastavanie, b) navzájom spájajú dve obce, prípadne časti obce a sú pre toto spojenie dopravné významné, c) spájajú obec so železničnou stanicou, železničnou zastávkou, letiskom alebo prístavom, pokiaľ ako účelové komunikácie neslúžia prevažne prevádzke alebo správe týchto zariadení, d) spájajú obec s cintorínom. 2) Miestny národný výbor môže zaradiť do siete miestnych komunikácií účelové komunikácie; pri rozhodovaní o ich zaradení do siete miestnych komunikácií vychádza miestny národný výbor v súlade s všeobecne záväznými právnymi predpismi z účelnosti tohto zaradenia vždy podľa miestnych pomerov, najmä podľa toho, do akej miery sa komunikácia verejne užíva a ako je pre toto užívanie komunikačne potrebná.

Podľa ustanovenia. § 120 ods. 2 stavebného zákona - špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí alebo zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny, ak sa územné rozhodnutie nevydáva

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podrobne v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ako aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, cestného zákona a správneho

poriadku, ako aj vyhlášok Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie ako i vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 Z.z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii a dospel k záveru, že je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k námietkam odvolateľov, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza nasledovné:

Medzi zásadné nedostatky napadnutého rozhodnutia, ktorým stavebný úrad umiestnil stavbu „**Komunikácie, chodníky a inžinierske siete**“ patrí jeho predčasné vydanie, vo výrokovej časti nedefinoval konkrétne časti územnoplánovacej dokumentácie, podľa ktorej bola stavba umiestnená, nedefinoval, či sa jedná o miestnu komunikáciu, nevyžadoval zabezpečenie súhlasov všetkých vlastníkov nehnuteľností na umiestnenie stavby, netrval na doplnení chýbajúcich údajov v dokumentácii pre územné rozhodnutie, atď.

Dokumentácia pre územné rozhodnutie vypracovaná Ing. arch. Vladimírom Hocom 05/2017 (ďalej len „DUR“) neobsahuje žiadne údaje o súlade návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou (§3 ods. 4 písm.a) vyhl.č. 453/2000 Z.z.), najmä však takýto zásadný údaj chýba vo výrokovej časti rozhodnutia, podľa ktorého by bolo možné overiť, či sa jedná o verejnoprospešnú stavbu, v prípade ktorej by bolo možné uvažovať aj o vyvlastňovaní niektorých pozemkov, či je umiestňovaná podľa zadefinovanej územnoplánovacej dokumentácie bez možnosti prípadného vyvlastňovania, atď. **Absencia týchto zásadných údajov v rozhodnutí o umiestnení o umiestnení stavby neumožňuje Obci Plavecký Štvrtok, ktorá v prenesenej pôsobnosti štátnej správy je všeobecným stavebným úradom, špeciálnym stavebným úradom, najmä však cestným správnym orgánom zabezpečiť si v budúcich konaniach dostatočnú kontrolu počas umiestňovania, povoľovania či kolaudovania komunikácie (aj v prípade, že sama nefinancuje alebo sa na nej finančne nepodieľa) za predpokladu, že stavba je v súlade s územným rozhodnutím, stavebným povolením a ako skolaudovaná by mohla byť zaradená do miestnej cestnej siete.** Pokiaľ bude garantovaný miestny charakter pozemnej komunikácie, v prípade potreby bude mať obec dostatok právnych nástrojov na prípadné vynútenie prevzatia miestnej komunikácie do svojej správy, prípadne aj do vlastníctva (odvolací orgán v tejto súvislosti dáva do pozornosti Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sžp/12/2011 zo dňa 23.11.2011).

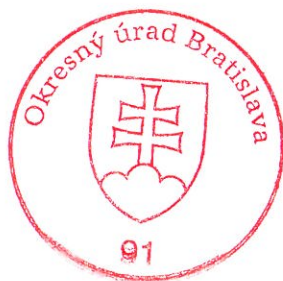
Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky súčasne pripomína, že v územnom konaní postačí súhlas vlastníkov pozemkov, v stavebnom konaní je však už potrebné preukazovať právo k pozemku, ktorý patrí medzi najdôležitejšie podklady pri povoľovaní predmetnej stavby. Odvolací orgán kvituje doterajšiu kvalitnú, takmer dostatočnú prípravu predmetnej stavby, najmä snahu koordinovať, čo najviac eliminovať a vyriešiť protichodné záujmy vlastníkov pozemkov v rámci aktuálneho územného konania vrátane prípravy súvisiacej s predchádzajúcim územným konaním, ktorého konanie bolo zastavené rozhodnutím stavebného úradu č. OcÚ/PŠ/2017/581 zo dňa 08.11.2017. Označenie vydaného rozhodnutia ako predčasné zo strany odvolacieho orgánu súvisí aj so „Zápisnicou zo stretnutia zástupcov Združenia Chrib, o.z. Plavecký Štvrtok a zástupcov vlastníkov rekreačných chat“

v rekreačnej oblasti Bágrovisko zo dňa 27.10.2018“ doloženou do spisového materiálu v rámci odvolacieho konania naznačuje možnú dohodu medzi účastníkmi konania bez ingerencie Obce Plavecký Štvrtok, ktorého postavenie a povinnosti vyplývajú na strane jednej z originálnej pôsobnosti obce ako orgánu územného plánovania a na strane druhej z povinností vyplývajúcich zo zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky, t.j. v danom prípade povinnosti vyplývajúce z pôsobnosti všeobecného i špeciálneho stavebného úradu, najmä však z pozície cestného správneho orgánu. Odvolací orgán odporúča vopred eliminovať možné komplikácie medzi účastníkmi konania v územnom, stavebnom i kolaudačnom konaní jednak urýchlením uvedených konaní v duchu uvedenej zápisnice zo dňa 27.10.2018 a možno i formou osobitne neupravenej zmluvy podľa § 51 Občianskeho zákonníka, ktorá by mohla niest' znaky tzv. zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy podľa § 289 Obchodného zákonníka (*napr. aké zmluvné povinnosti vzniknú zmluvným stranám po nadobudnutí právoplatnosti územného rozhodnutia*) pri rešpektovaní vyššie uvedených ustanovení stavebného a cestného zákona a bráni do úvahy napr. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6Sžp/12/2011 zo dňa 23.11.2011, ktorý riešil obdobnú problematiku. Vzhľadom na dôvody uvádzané v odvolaniach odvolací orgán pripomína, že jedným z najdôležitejších podkladov je platná územnoplánovacia dokumentácia, podľa ktorej sa komunikácia, chodníky a inžinierske siete umiestňujú (*neakceptované pripomienky odvolateľov pri tvorbe zmien a doplnkov k územnoplánovacej dokumentácii obce nemožno brať pri rozhodovaní brať do úvahy*), vlastnícke vzťahy k pozemkom a k stavbám a súčinnosť orgánov samosprávy a štátnej správy pri rozhodovaní. Z podkladov spisového materiálu je zrejmé, že stavebný úrad má náročnú povinnosť v súlade s § 39 ods. 1 stavebného zákona vecne a časovo koordinovať jednotlivé stavby (*napr. plánovaný Obytný súbor Chrib*) a v konečnom dôsledku obec v zastúpení starostu, ktorá vykonáva miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií ako cestný správny orgán bude mať nepochybne záujem okrem dopravných značiek určovať, aké dopravné zariadenia napr. zábrany budú alebo nebudú osadené. Súčasne odvolací orgán dáva do pozornosti § 8 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obci, podľa ktorého majetok obce slúži na verejné účely (najmä na miestne komunikácie) ako i to, že obec zo zákona nemá povinnosť, len možnosť budovať miestne komunikácie, pokiaľ tieto budú schválené v rozpočte obce.

V novom konaní je potrebné odstrániť zásadné nedostatky konania uvedené najmä na str.č. 8 tohto rozhodnutia, pričom hlavne od účastníkov konania závisia kompromisné dohody napr. odporúčanou formou podľa § 51 Občianskeho zákonníka, ktoré v rámci trvalého rozvoja obce môžu byť podporené i poslancami Obecného zastupiteľstva obce Plavecký Štvrtok. Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa **doručuje** verejnou vyhláškou v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona v spojení s § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov účastníkom konania, vlastníkom pozemkov, cez ktoré stavba prechádza, vlastníkom pozemkov a stavieb, ktorí susedia so stavbou a môžu byť povolenou stavbou dotknuté

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenie verejnej vyhlášky – za deň **doručenia** rozhodnutia sa považuje 15. deň vyvesenia na úradnej tabuli Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na Tomášikovej ulici č. 46 v Bratislave

Na vedomie: Obec Plavecký Štvrtok č. 172, PSČ 900 68 - so žiadosťou o **zverejnenie** rozhodnutia na úradnej tabuli a jeho následného vrátenia

Vyvesené dňa

15 MAR. 2019

Zvesené dňa

Obec Plavecký Štvrtok
Obecný úrad
900 68 Plavecký Štvrtok 172
IČO: 305 049

Na vedomie účastníkom konania:

1. Združenie Chríb, o.z., Plavecký Štvrtok č. 247 – doručuje sa verejnou vyhláškou
2. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava (parcela reg. „C“ KN č. 5248, 5261, 5264, 5280) – doručuje sa verejnou vyhláškou
3. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava (parcela reg. „E“ KN č. 4313, 4314, 4259) – doručuje sa verejnou vyhláškou
4. Paviment servis s.r.o., Hlavná 335/63, 900 55 Lozorno (parcela reg. „C“ KN č. 5249, 5262) – doručuje sa verejnou vyhláškou
5. Vladimír Križan, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 440 (parcela reg. „C“ KN č. 5250, 5251, 5252) – doručuje sa verejnou vyhláškou
6. Zuzana Križanová, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 440 (parcela reg. „C“ KN č. 5250, 5251, 5252) – doručuje sa verejnou vyhláškou
7. Jozef Viktorín, Na bahnách 622, 900 67 Láb (parcela reg. „C“ KN č. 5253, 5258) – doručuje sa verejnou vyhláškou
8. Miroslava Viktorínová, Na bahnách 622, 900 67 Láb (parcela reg. „C“ KN č. 5253, 5258) – doručuje sa verejnou vyhláškou

9. Alojz Kovár, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 194 (parcela reg. „C“ KN č. 5254) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 10. Ladislav Karman, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 82 (parcela reg. „C“ KN č. 5255) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 11. Martin Vrabc, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 237 (parcela reg. „C“ č. 5256) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 12. Nikola Kovačovská, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 237 (parcela reg. „C“ č. 5256) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 13. Miloslav Krajčír, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 309 (parcela reg. „C“ č. 5257) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 14. Ľubica Redenkovičová, Mamateyova 11, 851 04 Bratislava (parcela reg. „C“ č. 5257) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 15. Pavol Ondriaš, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 247 (parcela reg. „C“ č. 5259) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 16. Pavol Ondriaš, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 247 (parcela reg. „C“ č. 5260) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 17. Eva Ondriašová, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 247 (parcela reg. „C“ č. 5260) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 18. Vladimír Orth, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 805 (parcela reg. „C“ č. 5263) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 19. Ing. Peter Madžo, Jesenského 6, 903 01 Senec (parcela reg. „C“ č. 5265, 5266) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 20. Iveta Kurinová, Súmračná 8, 841 08 Bratislava (parcela reg. „C“ č. 5267, 5268) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 21. RNDr. Alena Viktorínová, Jelenia 3140/14, 811 05 Bratislava (parcela reg. „C“ KN č. 5269) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 22. Mária Oboňová, Sama Chalupku 318/22, 971 01 Prievidza II Píly (parcela reg. „C“ KN č. 5270) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 23. Marian Gajdoš, Lenardova 1147/12, 851 01 Bratislava (parcela reg. „C“ KN č. 5271, 5272) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 24. Milan Madžo, Koprivnická 13, 841 01 Bratislava (parcela reg. „C“ KN č. 5273, 5274) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 25. Eva Viktorínová, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 221 (parcela reg. „C“ KN č. 5275) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 26. Milan Viktorín, Žárová 32, 788 15 Veľké Losiny, ČR (parcela reg. „C“ KN č. 5276) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 27. Zuzana Ondriašová, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 247 (parcela reg. „C“ KN č. 5277) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 28. Slavomír Viktorín, 900 63 Jakubov č. 156 (parcela reg. „C“ KN č. 5278) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 29. Ivana Uhlířová, U Rybníka 612, 768 05 Koryčany, ČR (parcela reg. „C“ KN č. 5279) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 30. Obec Plavecký Štvrtok, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 172 (parcela reg. „C“ KN č. 5280) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 31. Pozemkové spoločenstvo Plavecký Štvrtok, Spoločné nehnuteľnosti podľa zákona č. 97/2013 (parcela reg. „E“ KN č. 4303, 4304) – doručuje sa verejnou vyhláškou
- doručenie verejnou vyhláškou – vlastníci susedných nehnuteľností:
32. Emília Viktorínová, 900 68 Plavecký Štvrtok č. 54 (parcela reg. „C“ KN č. 4205/4) – doručuje sa verejnou vyhláškou
 33. Mária Oboňová, Sama Chalupku 318/22, 971 01 Prievidza II Píly (parcela reg. „C“ KN č. 4205/4) – doručuje sa verejnou vyhláškou

34. Ivana Uhlřřov, U Rybníka 612, 768 05 Koryčany, ĀR (parcela reg. „C“ KN č. 4205/4) – doručuje sa verejnou vyhláškou
35. Slavomír Viktorín, 900 63 Jakubov . 156 (parcela reg. „C“ KN č. 4205/4) – doručuje sa verejnou vyhláškou
36. Eva Viktorínová, 900 68 Plavecký Štvrtek . 221 (parcela reg. „C“ KN č. 4205/4) – doručuje sa verejnou vyhláškou
37. Milan Viktorín, Źarov 32, 788 15 Velķe Losiny (parcela reg. „C“ KN č. 4205/4) – doručuje sa verejnou vyhláškou
38. RNDr. Alena Viktorínová, Jelenia 3140/14, 811 05 Bratislava (parcela reg. „C“ KN č. 4205/4) – doručuje sa verejnou vyhláškou
39. Slovensk pozemkov fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava (parcela reg. „E“ KN č. 4259) – doručuje sa verejnou vyhláškou
40. Obec Plavecký Štvrtek, 900 68 Plavecký Štvrtek . 172 (parcela reg. „E“ KN č. 4199) – doručuje sa verejnou vyhláškou
41. Tomáš Trnavsk, Palkovicova 5, 821 08 Bratislava (parcela reg. „C“ KN č. 4217/25) – doručuje sa verejnou vyhláškou
42. Dominika Trnavsk, Palkovicova 54, 821 08 Bratislava (parcela reg. „C“ KN č. 4217/25) – doručuje sa verejnou vyhláškou
43. Ing. Milan Maltek, Āarskeho 3541/2, 841 04 Bratislava (parcela reg. „C“ KN č. 4217/25) – doručuje sa verejnou vyhláškou
44. Slávka Maltkov, H. Meličkovej 23, Bratislava (parcela reg. „C“ KN č. 4217/25) – doručuje sa verejnou vyhláškou
45. Mgr. Anna Vaculkov, Ľudovíta Fullu 3, 841 05 Bratislava (parcela reg. „C“ KN č. 4217/25) – doručuje sa verejnou vyhláškou
46. Roman Vizvry, 900 68 Plavecký Štvrtek . 449 (parcela reg. „C“ KN č. 4217/25) – doručuje sa verejnou vyhláškou
47. Ing. arch. Mgr. Art. Peter Huda, Budovatel’sk 687/91, 059 71 Ľubica (parcela reg. „C“ KN č. 4217/25) – doručuje sa verejnou vyhláškou
48. Ing. Štefan Šut, CSc., Astrová 763/48, 821 01 Bratislava (parcela reg. „E“ KN č. 4212) – doručuje sa verejnou vyhláškou
49. Ing. Jana Šut, Ľudovíta Fullu 20, 841 05 Bratislava (parcela reg. „E“ KN č. 4212) – doručuje sa verejnou vyhláškou
50. Ing. Mgr. Viera Šut, St’aŹn 10, 821 08 Bratislava (parcela reg. „E“ KN č. 4212) – doručuje sa verejnou vyhláškou
51. Ivan Fsek, Moravsk 575/1, 900 65 Zhorsk Ves (parcela reg. „C“ KN č. 4217/30, 4217/34) – doručuje sa verejnou vyhláškou
52. Roman Balhar, Cabanova 31, 841 02 Bratislava (parcela reg. „C“ KN č. 4217/29, 4217/31) – doručuje sa verejnou vyhláškou
53. Roman Vizvry, 900 68 Plavecký Štvrtek . 449 (parcela reg. „C“ KN č. 4217/35) – doručuje sa verejnou vyhláškou
54. Martin Trutz, 900 68 Plavecký Štvrtek . 3614 (parcela reg. „C“ KN č. 4217/32, 4217/33) – doručuje sa verejnou vyhláškou
55. Marta Trutzov, 900 68 Plavecký Štvrtek . 3614 (parcela reg. „C“ KN č. 4217/32, 4217/33) – doručuje sa verejnou vyhláškou
56. Ing. Milan Maltek, PhD., Āarskeho 3541/2, 841 04 Bratislava (parcela reg. „C“ KN č. 4217/8) – doručuje sa verejnou vyhláškou
57. Slávka Maltkov, H. Meličkovej 23, Bratislava (parcela reg. „C“ KN č. 4217/8) – doručuje sa verejnou vyhláškou
58. Tomáš Trnavsk, Palkovicova 5, 821 08 Bratislava (parcela reg. „C“ KN č. 4217/7) – doručuje sa verejnou vyhláškou
59. Dominika Trnavsk, Palkovicova 54, 821 08 Bratislava (parcela reg. „C“ KN č. 4217/7) – doručuje sa verejnou vyhláškou